



СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ул. Зубовская, д. 2, Москва, 119991

Тел.: (495) 986-05-09, факс: (495) 986-09-52

«2» ноября 2016 г.

№ 01-3782/4-01

Председателю Комитета
Государственной Думы по природным
ресурсам, собственности и земельным
отношениям

Н.П.НИКОЛАЕВУ

Уважаемый Николай Петрович!

Счетная палата Российской Федерации рассмотрела проект федерального закона № 1112847-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части изменения порядка осуществления отдельных процедур банкротства и установления дополнительных ограничений для участников госзакупок), направленный в соответствии с решением Совета Государственной Думы (протокол от 6 октября 2016 г. № 1), и на основании статьи 24 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» направляет заключение.

Приложение: на 5 л. в 1 экз.

Председатель

Суванинни

Т.А.Голикова
Т.А.Голикова

№ 19896-4

СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«2» ноября 2016 г.

№ ЗСП- 185/14-02

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проект федерального закона № 1112847-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части изменения порядка осуществления отдельных процедур банкротства и установления дополнительных ограничений для участников госзакупок)

Счетная палата Российской Федерации рассмотрела проект федерального закона № 1112847-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - законопроект), внесенный депутатами Государственной Думы М.Л.Шаккумом и П.Р.Качкаевым.

Законопроектом предлагается внесение изменений в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Федеральный закон № 127-ФЗ), согласно которым требования, связанные с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, предусматривается отнести к требованиям по текущим платежам второй очереди, а в первую очередь выплачивать заработную плату работникам должника (в том числе уволенным в связи с открытием конкурсного производства). Кроме того, законопроектом предлагается ограничить участие арбитражных управляющих в процедурах банкротства двумя делами одновременно.

По результатам рассмотрения законопроекта и дополнительных материалов к нему необходимо отметить следующее.

Из пояснительной записки к законопроекту следует, что нормы применяемого в настоящее время Федерального закона № 127-ФЗ не предусматривают механизма защиты прав работников на выплату своевременно и в полном объеме заработной платы, а денежные средства, поступившие в

конкурсную массу, тратятся на вознаграждение арбитражному управляющему и оплату деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 4 статьи 20³ Федерального закона № 127-ФЗ арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать специалистов лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

Согласно пункту 1 статьи 20 Федерального закона № 127-ФЗ арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую указанным Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой. Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения для конкурсного управляющего составляет 30 000 рублей в месяц. Проценты являются стимулирующей частью вознаграждения арбитражного управляющего, подлежат выплате арбитражному управляющему на основании судебного акта по результатам завершения соответствующей процедуры банкротства, в которой арбитражный управляющий в интересах должника, кредиторов должника и в целях реализации задач, установленных для соответствующей процедуры, исполнял возложенные на него законодательством обязанности. При этом, если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен.

В соответствии с абзацем вторым пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» требования о выплате как фиксированной суммы, так и суммы процентов относятся к текущим платежам первой очереди в

любой процедуре банкротства независимо от того, за какую процедуру начислено вознаграждение.

Кроме того, пунктом 1 статьи 59 Федерального закона № 127-ФЗ установлено, что все судебные расходы, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 данного Федерального закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди. При этом в случае временного отсутствия у должника достаточной суммы для осуществления расходов по делу о банкротстве арбитражный управляющий либо с его согласия кредитор, учредитель (участник) должника или иное лицо вправе оплатить эти расходы из собственных средств с последующим возмещением за счет имущества должника.

Таким образом, предлагаемое законопроектом изменение очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам не позволит сократить издержки на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве для целей повышения эффективности защиты прав социальных категорий кредиторов и представляется сомнительным. При этом данное изменение, а также ограничение участия арбитражных управляющих в нескольких процедурах банкротства одновременно может существенно затруднить осуществление процедуры банкротства и привести к возможным отказам арбитражных управляющих от участия в процедуре конкурсного производства, применяемой в деле о банкротстве.

Также законопроектом предлагается расширить перечень требований к участникам закупок, установленный статьей 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), дополнив его частью, которая предусматривает право заказчика устанавливать в документации о закупке дополнительное требование об отсутствии у участника закупки - юридического лица

административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права).

Однако необходимо отметить, что согласно части 5 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ информация об установленных требованиях указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и в документации о закупке. При этом законопроектом не предусмотрено внесение изменения в часть 5 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ и, соответственно, из текста законопроекта не усматривается, где будет содержаться информация в случае установления требования об отсутствии у участника закупки административного наказания за нарушение трудового законодательства.

В соответствии с частью 8 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок требованиям, предусмотренным документацией о закупке.

Вместе с тем механизм подтверждения отсутствия у участника закупки административного наказания за нарушение трудового законодательства законодательством Российской Федерации не предусмотрен и законопроектом не предлагается. Кроме того, полагаем, что в связи с отсутствием единого источника информации о нарушениях трудового законодательства юридическими (должностными) лицами представляется затруднительным проверить достоверность предоставляемой заказчиком информации, в том числе и об отсутствии у участника закупки административного наказания за нарушение трудового законодательства.

Так, например, в случае, если заказчик установит в соответствии с частью 1¹ статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, то комиссия по осуществлению закупок может воспользоваться в целях проверки реестром недобросовестных

поставщиков (подрядчиков, исполнителей), который ведется Федеральной антимонопольной службой и размещается в единой информационной системе в сфере закупок.

Таким образом, установление требования об отсутствии у участника закупки административного наказания за нарушение трудового законодательства создаст административные барьеры и дополнительную нагрузку для участия в закупке, что может привести к негативным последствиям, в том числе к сокращению количества участников закупки и, как следствие, к снижению уровня конкуренции на торгах и экономии бюджетных средств.

С учетом изложенного законопроект не может быть поддержан.

Сид - 2.11.16