

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона

«О внесении изменений в статью 171 Уголовного кодекса Российской Федерации в части вопроса исключения мер уголовной ответственности, связанной с арестом и лишением свободы как либерализации уголовной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность»

Законопроектом «О внесении изменений в статью 171 Уголовного кодекса Российской Федерации в части вопроса исключения мер уголовной ответственности, связанной с арестом и лишением свободы как либерализации уголовной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность» предлагается привести уголовно-правовую политику по указанным в законопроекте составам преступлений в соответствие с современной концепцией общей части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), учитывая судебную-уголовную правоприменительную практику, направленную на дальнейшую гуманизацию уголовно-правовой ответственности в системной соотносимости с законодательными изменениями, в том числе и в части административных правонарушений в сфере экономической деятельности.

Общеизвестно, что предприниматели являются участниками множества правоотношений, что всегда ставит их перед опасностью возникновения ситуации, когда их права могут быть нарушены либо негативно затронуты «некорректным поведением» реальных или потенциальных конкурентов на рынке при производстве и сбыте соответствующих товаров, услуг.

Поэтому защита прав предпринимателей особенно с самых первых шагов в бизнесе не должна находиться и осуществляться только с позиций карательных санкций государства. В данных вопросах необходимы меры поддержки и понимания как от законодателя и государства, в том числе

правоохранительной и судебной систем, а также и со стороны гражданского общества.

В связи с этим уголовная ответственность за общественно опасные деяния в сфере предпринимательства должна являться не только и не столько карательным инструментом, но и необходимым инструментом воспитания, самоохраны общества и государства, мерой превентивного воздействия, где в случаях, предусмотренных частями первой и второй статьи 171 Уголовного кодекса Российской Федерации, уже достаточно уголовно-правовых санкций, не связывая их с лишением свободы либо изоляцией от общества в виде ареста.

Предлагаемая новация в части вопроса либерализации мер уголовной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, концептуально одобрена заключением Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2016 № 3-ВС-395/16, данного на законопроект об изменениях статьи 171 УК РФ, где также одновременно предлагалось внести изменение и в статью 169 УК РФ.

Законопроект направлен на противодействие историческому существенному перекосу в предпринимательской сфере страны в сторону уголовной репрессии в части лишения свободы, когда угроза привлечения к уголовной ответственности рассматривается как едва ли не самое эффективное средство «разговора» государства с предпринимателем. При этом недооцениваются такие социально значимые факторы, как то, что предпринимательство – это в первую очередь обеспечение населения рабочими местами, и во вторую – получение налогов в бюджеты всех уровней Российской Федерации.

На эти моменты было обращено внимание Президента Российской Федерации В.В. Путина в своём Послании к Федеральному Собранию на 2016 год: «Считаю свободу предпринимательства важнейшим экономическим и общественно значимым вопросом. Именно вот этим – свободой предпринимательства, расширением этой свободы

предпринимательства – мы должны ответить на все ограничения, которые нам пытаются создать...». Президент Российской Федерации, В.В. Путин также отметил, что «...в 2014 году 83 процента предпринимателей, на которых были заведены уголовные дела, полностью или частично потеряли бизнес. То есть их попрессовали, обобрали и отпустили. И это, конечно, не то, что нам нужно с точки зрения делового климата. Это прямое разрушение делового климата».

Поэтому можно сделать вывод, что существующие уголовно-правовые санкции статьи 171 УК РФ не являются эффективным сдерживающим фактором по предотвращению нарушений установленных условий предпринимательства по указанным деяниям. При этом согласно заключению Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2016 № 3-ВС-395/16 отмечается, «что исключение из санкции части 1 статьи 171 УК РФ наказания в виде ареста фактически никак не повлияет на наказуемость деяния, предусмотренного данной нормой, поскольку указанный вид наказания не применяется - с 1996 года, и до настоящего времени необходимые условия для его исполнения не созданы».

Авторы законопроекта полагают, что «уголовная ответственность должна наступать только при наличии обстоятельств, свидетельствующих о нежелании виновного лица отказаться от противозаконных действий, и только за те правонарушения, которые имеют большую общественную опасность, при этом считаем, что в современных условиях рыночных отношений в стране актуальным для законодательного разрешения является вопрос, чтобы минимизировать возможность привлечения к уголовной ответственности «случайных» лиц», то есть лиц, которые не имели предпринимательских уголовно-наказуемых «злонамерений», особенно с самых первых шагов в бизнесе.

На данные обстоятельства указал и Конституционный Суд Российской Федерации. Это отражено в следующей правовой позиции: «Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей

ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства (статья 2). Будучи непосредственно действующими, права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18 Конституции Российской Федерации).

Реализация названных конституционных принципов в сфере уголовно-правового регулирования предполагает, с одной стороны, использование средств уголовного закона для защиты граждан, их прав, свобод и законных интересов от преступных посягательств, а с другой - недопущение избыточного ограничения прав и свобод при применении мер уголовно-правового принуждения. Соответственно, характер и содержание устанавливаемых уголовным законом мер должны определяться исходя не только из их обусловленности целями защиты конституционно значимых ценностей, но и из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого эти меры применяются) тому вреду, который был причинен в результате преступных деяний. В случаях, когда предусматриваемые уголовным законом меры перестают соответствовать социальным реалиям, приводя к ослаблению защиты конституционно значимых ценностей или, напротив, к избыточному применению государственного принуждения, законодатель - исходя из указанных конституционных принципов - обязан привести уголовно-правовые предписания в соответствие с новыми социальными реалиями.

Такой вывод согласуется с положениями Всеобщей декларации прав человека, в частности пункта 2 ее статьи 29, в силу которого каждый человек при осуществлении своих прав и свобод может быть подвергнут только таким ограничениям, какие предусмотрены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

Как установление уголовно-правовых запретов и наказания за их нарушение, так и принятие законодательных норм, устраняющих преступность и наказуемость деяний и смягчающих ответственность, должны предопределяться конституционными основами демократического правового государства, включая приоритет и непосредственное действие Конституции Российской Федерации, разделение властей, государственную защиту прав и свобод человека и гражданина, справедливость и равенство, запрет произвола, требования соразмерности и связанности органов государственной власти и должностных лиц, реализующих уголовно-правовые предписания» (см. постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20.04.2006 № 4-П).

Авторы законопроекта полагают, что предлагаемые изменения в статью 171 УК РФ будут способствовать либерализации управляющего воздействия уголовного Закона в сфере «карательных мер» для предпринимателей, что позволит существенно повысить возможности как по вопросам «позитивного» государственного отношения к занятию гражданами предпринимательством, так и профилактики данных уголовных правонарушений, разграничению их с административно-правовыми мерами, а также положительно влиять на повышение уровня правосознания граждан, руководителей и должностных лиц хозяйствующих субъектов в сфере экономической деятельности, что соответствует и положениям Конституции Российской Федерации, КоАП РФ, Гражданскому кодексу Российской Федерации, современной уголовно-правовой политике государства.

В основу концепции законопроекта также легла общедоступная информация, полученная на основе глубокого анализа статистики, законодательства и уголовно-правовой практики, отраженная в многочисленных научно-практических трудах и монографиях, в том числе дипломных, кандидатских и докторских работах по юридическим направлениям, связанным с освещением и изучением вопросов преступлений

и административных правонарушений в сфере предпринимательской деятельности, а также информация СМИ, Интернет (см. например, <http://www.kapitalisty.ru/public/podrobnее/113/>; <http://ppt.ru/news/132149>; http://zakon.ru/Video/zavershaya_nedelyu_liberalizaciya_otvetstvennosti_predprinimatelej/32; <http://ipinform.ru/razvitie-biznesa/o-biznese/zashita-biznesa.html> и др.).

Принятие данного законопроекта не повлияет на предоставленные законодательством в современных условиях возможности правоохранительным органам инициировать следственные мероприятия и выявлять факты нарушения прав Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, граждан и организаций, а будет содействовать как профилактике, так и дальнейшему совершенствованию эффективности механизма оперативного реагирования и пресечения указанных правонарушений в предпринимательской деятельности.

