



**Председатель Верховного Суда
Российской Федерации**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

22 июля 2016 г. № 3-ВС-5483/16

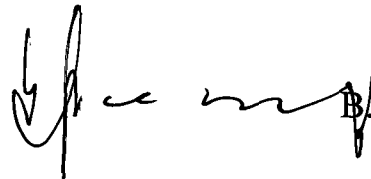
На № _____ от _____

**Председателю Государственной
Думы Федерального Собрания
Российской Федерации
С.Е. НАРЫШКИНУ**

Уважаемый Сергей Евгеньевич !

Направляю принятое 21 июля 2016 года постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

Приложение: на 11 л. и на магнитном носителе.

 В.М. Лебедев



Государственная Дума ФС РФ
Дата 25.07.2016 Время 14:21
№1134278-6; 1.1





ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34

г. Москва

21 июля 2016 г.

О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедеву.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Момотов

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
«О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс
Российской Федерации»

Статья 1.

Внести в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 46, ст. 4532; 2004, № 31, ст. 3230; 2010, № 50, ст. 6611; 2015, № 10, ст. 1393) следующие изменения:

1) в статье 112:

а) часть вторую изложить в следующей редакции:

«2. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, и рассматривается в судебном заседании. Если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса.»;

б) части четвертую и пятую изложить в следующей редакции:

«4. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы, представления в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, в президиум окружного (флотского) военного суда, установленного частью второй статьи 376 настоящего Кодекса, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции.

Пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы, представления в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, установленный частью второй статьи 376, и пропущенные процессуальные

сроки, установленные частью второй статьи 391² и частью второй статьи 391¹¹ настоящего Кодекса, могут быть восстановлены судьей Верховного Суда Российской Федерации.

Пропущенный процессуальный срок, установленный частью второй статьи 376, частью второй статьи 391² и частью второй статьи 391¹¹ настоящего Кодекса, может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

5. Определение суда о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть обжаловано.»;

2) в статье 157:

а) наименование статьи изложить в следующей редакции:

«Статья 157. Непосредственность и устность судебного разбирательства»

б) часть третью изложить в следующей редакции:

«3. Во время перерыва, объявленного в судебном заседании по начатому делу, суд вправе рассматривать другие гражданские, уголовные, административные дела, а также дела об административных правонарушениях.

После окончания перерыва судебное заседание продолжается, о чем объявляет председательствующий в судебном заседании. Повторное рассмотрение исследованных до перерыва доказательств не производится.»;

3) в статье 169:

а) часть третью изложить в следующей редакции:

«3. Разбирательство дела после его отложения начинается с того момента, с которого оно было отложено. Повторное рассмотрение доказательств, исследованных до отложения судебного разбирательства, не производится.»;

б) часть четвертую признать утратившей силу;

4) в статье 376:

а) дополнить частями третьей, четвертой и пятой следующего содержания:

«3. Срок подачи кассационных жалобы, представления в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен по заявлению лица, обратившегося с такой жалобой, представлением, судьей Верховного Суда Российской Федерации.

4. Заявление о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 112 настоящего Кодекса, без извещения лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения данного заявления судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении.

5. Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации, указанным в части четвертой настоящей статьи, и вынести определение об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или о его восстановлении.»;

б) часть третью считать частью шестой;

5) пункт 3 части первой статьи 379¹ изложить в следующей редакции:

«3) пропущен срок обжалования судебного постановления в кассационном порядке и к кассационной жалобе, представлению, поданным в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, в президиум окружного (флотского) военного суда, не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока или в кассационных жалобе, представлении, поданных в судебную коллегия

Верховного Суда Российской Федерации, отсутствует просьба о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано;»;

6) статью 391² дополнить частями третьей и четвертой следующего содержания:

«3. Срок подачи надзорных жалобы, представления, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, по заявлению заинтересованного лица может быть восстановлен судьей Верховного Суда Российской Федерации.

Заявление о восстановлении пропущенного срока подачи надзорных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 112 настоящего Кодекса, без извещения лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения данного заявления судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи надзорных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении.

4. Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации, указанным в части 3 настоящей статьи, и вынести определение об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи надзорных жалобы, представления или о его восстановлении.»;

7) пункт 3 части первой статьи 391⁴ изложить в следующей редакции:

«3) пропущен срок обжалования судебного постановления в порядке надзора и в надзорных жалобе, представлении отсутствует просьба о восстановлении этого срока или в его восстановлении отказано;»;

8) в статье 391¹¹:

а) дополнить частью третьей следующего содержания:

«3. Пропущенный процессуальный срок на подачу жалобы или представления, указанных в части 1 настоящей статьи, может быть восстановлен в порядке, предусмотренном частями 3 и 4 статьи 391² настоящего Кодекса.»;

б) части третью и четвертую считать частями четвертой и пятой соответственно.

Статья 2.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации

В.В. Путин

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту федерального закона
«О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс
Российской Федерации»

Проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» направлен на совершенствование процедуры рассмотрения гражданских дел.

Изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) обусловлены необходимостью корректировки отдельных положений главы 15 Кодекса, регламентирующих порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, а также глав 41 и 41¹, касающихся рассмотрения и разрешения отдельных вопросов в рамках кассационного производства в Верховном Суде Российской Федерации, и некоторых действующих в настоящее время правил надзорного производства.

Одним из принципов гражданского процессуального права является принцип непрерывности судебного заседания, закрепленный частью третьей статьи 157 ГПК РФ. В соответствии с данным принципом судебное заседание по каждому делу происходит непрерывно, за исключением времени, назначенного для отдыха. До окончания рассмотрения начатого дела или до отложения его разбирательства суд не вправе рассматривать другие гражданские, уголовные и административные дела.

В силу данного принципа при необходимости объявления перерыва в судебном заседании на несколько дней, при наличии других назначенных дел, которые могут и не представлять особой сложности, судья не может их рассмотреть.

С учетом большого количества дел, рассматриваемых судами, постоянного увеличения нагрузки на судей данный принцип в современных условиях приводит к затягиванию судебного разбирательства и препятствует оперативности работы судов. Кроме того, существование принципа непрерывности в гражданском процессе противоречит идее унификации

процессуальных норм, поскольку данный принцип не используется при рассмотрении дел арбитражными судами. Он также не применяется и в уголовном судопроизводстве.

На этом основании принцип непрерывности судебного разбирательства из гражданского процессуального законодательства представляется целесообразным исключить, что будет способствовать достижению задачи гражданского судопроизводства по своевременному рассмотрению гражданских дел, в связи с чем предлагается внести соответствующие изменения в статью 157 ГПК РФ.

Одной из целей законопроекта является также совершенствование порядка рассмотрения дела после его отложения судом.

В настоящее время в части третьей статьи 169 ГПК РФ закреплено правило, согласно которому разбирательство дела после его отложения начинается сначала. В случае, если стороны не настаивают на повторении объяснений всех участников процесса, знакомы с материалами дела, в том числе с объяснениями участников процесса, данными ранее, состав суда не изменился, суд вправе предоставить возможность участникам процесса подтвердить ранее данные объяснения без их повторения, дополнить их, задать дополнительные вопросы (часть четвертая статьи 169).

Вместе с тем необходимость в многократном рассмотрении доказательств, исследованных судом до момента отложения дела, при неизменности состава суда и состава лиц, участвующих в деле, отсутствует. При этом повторное изучение ранее представленных участниками процесса доказательств, которые ими подтверждаются, влечет необоснованные затраты времени и сказывается на сроках рассмотрения дел.

Изменение норм статьи 169 ГПК РФ будет способствовать обеспечению принципа процессуальной экономии и принятию судом законного решения в разумные сроки.

В части совершенствования порядка кассационного производства в судебных коллегиях Верховного Суда Российской Федерации законопроектом

предлагается отнести разрешение вопроса о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы, представления к компетенции непосредственно судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно действующей редакции части четвертой статьи 112 ГПК РФ заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного частью второй статьи 376, частью второй статьи 391² и частью второй статьи 391.¹¹ Кодекса, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. На определение суда о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть подана частная жалоба (часть пятая статьи 112).

В соответствии с законопроектом предлагается изменить порядок восстановления установленного частью второй статьи 376 ГПК РФ процессуального срока на подачу кассационной жалобы, представления в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, пропущенного по уважительным причинам. Просьба лица о восстановлении срока будет рассматриваться непосредственно судьей Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим такие жалобу, представление.

Устанавливается также иной механизм обжалования определения судьи Верховного Суда Российской Федерации о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении – оно может быть отменено соответственно определением Председателя Верховного Суда Российской Федерации, заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или о его восстановлении.

Указанные изменения направлены на реализацию принципа процессуальной экономии в гражданском процессе и нацелены на повышение эффективности правосудия, поскольку решение вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока судом, вынесшим решение по первой инстанции, зачастую влечет за собой длительную и многоступенчатую

процедуру обжалования вынесенного этим судом определения, в том числе не исключается и пересмотр этого определения впоследствии самим Верховным Судом Российской Федерации.

В то же время предлагаемые изменения направлены на унификацию процессуального законодательства, применяемого судами общей юрисдикции при рассмотрении дел в порядке гражданского судопроизводства и применяемого при рассмотрении судами общей юрисдикции дел в порядке административного судопроизводства и при рассмотрении дел арбитражными судами. По правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (часть 2 статьи 276) лицо, обращающееся с кассационной жалобой, ходатайствует о восстановлении срока на ее подачу, пропущенного по независящим от него причинам, непосредственно в арбитражный суд кассационной инстанции. Согласно статье 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, если иное не предусмотрено Кодексом. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 321 КАС РФ кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если пропущен срок обжалования судебного акта в кассационном порядке и в кассационных жалобе, представлении отсутствует просьба о восстановлении этого срока или в его восстановлении отказано.

Аналогичный механизм восстановления пропущенного процессуального срока предлагается установить и при подаче надзорных жалоб, представлений в Верховный Суд Российской Федерации.

В связи с изложенным предлагается внести изменения в общие положения ГПК РФ о процессуальных сроках – статью 112, а также в соответствующие статьи Кодекса, содержащиеся в главах, посвященных производству в судах кассационной и надзорной инстанций, – статьи 376, 379¹, 391², 391⁴, 391¹¹.

**ПЕРЕЧЕНЬ АКТОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
ПОДЛЕЖАЩИХ ПРИЗНАНИЮ УТРАТИВШИМИ СИЛУ,
ПРИОСТАНОВЛЕНИЮ, ИЗМЕНЕНИЮ
ИЛИ ПРИНЯТИЮ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
«О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс
Российской Федерации»**

В связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» не потребуется признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия актов федерального законодательства.

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
К ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
«О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс
Российской Федерации»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета.