

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

7 октября 2014 г.

№ МСАА-3/18



Государственная Дума ФС РФ
Дата 07.10.2014 Время 13:45
№616468-6; 1.1

Председателю Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

С.Е.НАРЫШКИНУ

Уважаемый Сергей Евгеньевич!

На основании статьи 104 Конституции Российской Федерации на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы вношу проект федерального закона “О внесении изменений в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации” (о подсудности уголовных дел о преступлениях, совершенных при превышении пределов необходимой обороны).

Приложения:

1. текст законопроекта на 1 листе;
2. пояснительная записка с обоснованием необходимости принятия данного законопроекта на 3 листах;
3. перечень актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием данного закона на 1 листе;
4. финансово-экономическое обоснование на 1 листе;
5. копия материалов на оптическом носителе.

С уважением,

Депутат ГД

А.А.Журавлев

Вносится депутатом
Государственной Думы

А.А.Журавлевым

Проект

№ 616468-6

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

(о подсудности уголовных дел о преступлениях, совершенных при
превышении пределов необходимой обороны)

Внести в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; N 30, ст. 3015; 2003, N 27, ст. 2706; N 50, ст. 4847; 2005, N 23, ст. 2200; 2006, N 23, ст. 2379; N 31, ст. 3452; 2008, N 49, ст. 5724; 2009, N 1, ст. 29; N 44, ст. 5173; N 52, ст. 6422; 2010, N 14, ст. 1552; N 19, ст. 2284; N 30, ст. 3986; N 31, ст. 4164; 2011, N 1, ст. 45; N 15, ст. 2039; N 25, ст. 3533; N 29, ст. 4285; N 45, ст. 6322, 6334; N 48, ст. 6730; N 50, ст. 7362; 2012, N 10, ст. 1162, 1166; N 24, ст. 3071; N 31, ст. 4330; 2013, N 9, ст. 875; N 17, ст. 2031) следующие изменения:

1) в части первой после слов “109 частями первой и второй,” добавить слова “114,”;

2) в пункте первом части третьей после слов “предусмотренных статьями 105 частью второй,” дополнить словами “108, 114”.

**Президент
Российской Федерации**

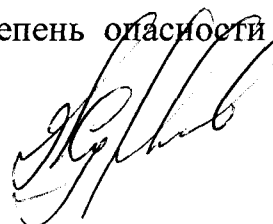


ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона “О внесении изменений в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации”

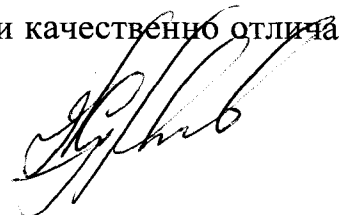
(о подсудности уголовных дел о преступлениях, совершенных при
превышении пределов необходимой обороны)

Ежегодно в Российской Федерации фиксируются сотни тысяч преступлений против личности и собственности граждан. Так, по данным Министерства внутренних дел Российской Федерации, за 2013 год было зарегистрировано 392759 преступлений против личности (из них 12361 убийств или покушений на убийство, 34786 умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, 4246 изнасилований или покушений на изнасилование). Количество преступлений против собственности еще более значительно – 1304622 (из них 16416 разбойных нападений, в том числе с незаконным проникновением в жилище, 92069 грабежей, в том числе с незаконным проникновением в жилище, 922562 краж). Несмотря на усилия правоохранительных органов по борьбе с преступностью полностью обезопасить граждан от преступных посягательств не представляется возможным. Именно поэтому, в случае отсутствия у гражданина возможности незамедлительно обратиться в правоохранительные органы, или в случае, когда такое обращение не может помешать совершению преступления, частью второй статьи 45 Конституции Российской Федерации предусмотрено право каждого гражданина России защищать свои права и свободы всеми способами не запрещенными законом. Механизм реализации этого права, в случае самозащиты гражданина от посягательства сопряженного с насилием, разъяснен в статье 37 Уголовного кодекса Российской Федерации. Указанная статья устанавливает пределы возможной самообороны, основывающиеся на соразмерности действий обороняющегося лица от действий преступника. Как показывает практика применения данной нормы уголовного закона, адекватно оценить степень опасности действий



нападающего во многих случаях не представляется возможным. Причин тому несколько: фактор внезапности совершения преступления, недостаточная морально-психологическая подготовка для отражения нападения, зачастую состояние аффекта, отсутствие эффективных средств самообороны и т.д. Именно поэтому, как правило, отражение нападения происходит без оглядки на существующие требования соразмерности самообороны по чисто психологическим причинам. В результате такой самозащиты гражданин сам становится субъектом уголовного преследования, а его действия начинают квалифицироваться по статьям 108 или 114 Уголовного кодекса Российской Федерации. Так, по данным судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации, за убийство или причинение тяжкого вреда здоровью из соображений самообороны ежегодно приговариваются к реальному сроку лишения свободы около тысячи человек.

Анализ правоприменительной практики, касающейся самообороны, показывает, что на сегодняшний день имеет место перекоп в сторону обвинения граждан, защищавшихся от нападений, а количество оправдательных приговоров в таких делах невелико и находится в районе нескольких процентов. Даная статистика свидетельствует о наличии в обществе в целом и в судебных органах в частности некоего устойчивого стереотипа “убил человека – будешь сидеть!”. Также следует отметить, что уголовные дела о преступлениях, совершенных с превышением пределов необходимой обороны, рассматриваются профессиональными судьями, а решения выносятся в соответствии с буквальной трактовкой 37 статьи Уголовного кодекса Российской Федерации и рекомендациями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.12 № 19 “О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление”. Вместе с тем, деяния, содержащие признаки состава преступления, предусмотренного 108 или 114 статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, достаточно сложны при рассмотрении и качественно отличаются



от иных составов преступлений, так как субъект преступления зачастую не имеет умысла на совершение противоправных действий или находится при их совершении в состоянии аффекта. Именно поэтому, рассмотрение дел о самообороне требует более высокого уровня судейства, а также возможности обвиняемого ходатайствовать о рассмотрении его дела коллегией суда присяжных заседателей.

Исходя из вышеназванных доводов, проектом федерального закона вносятся соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации с целью передачи подсудности уголовных дел о преступлениях, совершенных с превышением пределов необходимой обороны, на уровень Верховного суда республики, краевого или областного судов, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа или окружного (флотского) военного суда. Указанные изменения, в соответствии с Федеральным законом от 20.08.2004 № 114-ФЗ “О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации”, позволят обвиняемым в превышении пределов необходимой обороны ходатайствовать о рассмотрении их уголовных дел судом с участием присяжных заседателей и повысят качество выносимых приговоров.



ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

проекта федерального закона “О внесении изменений в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации” (о подсудности уголовных дел о преступлениях, совершенных при превышении пределов необходимой обороны)

Принятие проекта федерального закона “О внесении изменений в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации” (о подсудности уголовных дел о преступлениях, совершенных при превышении пределов необходимой обороны) не потребует дополнительных расходов бюджетных средств.

Обоснованием данного утверждения может являться анализ статистических показателей, представляемых судебным департаментом Верховного Суда Российской Федерации, которые свидетельствуют о том, что количество уголовных дел, которые ежегодно могут быть рассмотрены коллегией из двенадцати присяжных заседателей, в соответствии с пунктом 2 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса, варьируется в пределах 5500 - 6500 единиц. При этом процент из числа лиц, которые пользуются правом ходатайства о рассмотрении их дел коллегией присяжных заседателей, из года в год неоднороден и за последние десять лет, по мнению экспертов, находился в пределах от 7 до 45 %. Учитывая это обстоятельство, а также тот факт, что максимальное увеличение числа судебных разбирательств рассматриваемой категории дел, в случае принятия законопроекта, может составить от 15-18%, можно сделать вывод о том, что увеличение будет находиться в пределах ежегодного колебания показателя и не потребует дополнительных финансовых затрат.



П Е Р Е Ч Е Н Ь

актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению, дополнению или принятию в связи с принятием проекта федерального закона “О внесении изменений в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации”

(о подсудности уголовных дел о преступлениях, совершенных при превышении пределов необходимой обороны)

Принятие проекта федерального закона “О внесении изменений в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации” (о подсудности уголовных дел о преступлениях, совершенных при превышении пределов необходимой обороны) не потребует признания утратившими силу, приостановлению, изменению, дополнению или принятию актов федерального законодательства.

