

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

14 сентября 2015 г.

№ _____

Председателю
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

С.Е. Нарышкину

Уважаемый Сергей Евгеньевич!

В соответствии с частью 1 статьи 104 Конституции Российской Федерации вносится на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы проект федерального закона «О внесении изменений в статью 116 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Приложение:

1. Текст законопроекта на 2 л.
2. Пояснительная записка на 2 л.
3. Финансово-экономическое обоснование на 1 л.
4. Перечень актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием данного федерального закона на 1 л.
5. Копия текста законопроекта и материалов к нему на магнитном носителе 1 шт.

Депутат



Ю.П. Синельщиков



Государственная Дума ФС РФ
Дата 14.09.2015 Время 16:46
№880599-6; 1.1

Т. 6925014

Вносится депутатами Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации
В.Г. Соловьевым и Ю.П. Синельщиковым

ПРОЕКТ
№ 880599-6

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в статью 116 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Статья 1

Статью 116 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2002, № 22, ст. 2027; № 30, ст. 3020, 3029; № 44, ст. 4298; 2003, № 27, ст. 2700, 2706; № 50, ст. 4847; 2004, № 27, ст. 2711; 2005, № 1, Ст. 13; 2006, № 28, ст. 2975, 2976; № 31, ст. 3452; 2007, № 1, ст. 46; № 24, ст. 2830, 2833; № 49, ст. 6033; № 50, ст. 6248; 2009, № 11, ст. 1267; № 44, ст. 5170; 2010, № 1, ст. 4; № 15, ст. 1756; № 21, ст. 2525; № 27, ст. 3431; № 31, ст. 4164, 4193; № 49, ст. 6412; 2011, № 1, ст. 16; № 23, ст. 3259; № 30, ст. 4598, 4605; № 45, ст. 6334; № 50, ст. 7361, 7362; 2012, № 10, ст. 1162, 1166; № 30, ст. 4172; № 31, ст. 4330, 4331; № 47, ст. 6401; № 49, ст. 6752; № 53, ст. 7637; 2013, № 26, ст. 3207; № 27, ст. 3442, 3478; № 30, ст. 4078; № 44, ст. 5641; № 51, ст. 6658; № 52, ст. 6945; 2014, № 19, ст. 2303, 2310, 2333; № 23, ст. 2927; № 30, ст. 4259, 4278; № 48, ст. 6651; 2015, № 1, ст. 81, 83, 85; № 6, ст. 885; № 10, ст. 1417; № 21, ст. 2981; № 29, ст. 4391) дополнить частью 5 следующего содержания:

«5. В необходимых случаях суд может ограничить права владельца ценных бумаг на получение имущества, на получение прибыли, на участие в управлении акционерным обществом, а также другие права, закрепленные ценными бумагами, на которые накладывается арест.».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении десяти дней со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации

В.В. Путин



ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 116 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в части повышения эффективности меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на ценные бумаги)

Проект закона подготовлен в целях повышения эффективности меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на ценные бумаги в целях обеспечения возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, либо в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением.

Для обеспечения указанных целей статьей 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена мера процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, который состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.

В статье 116 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлены особенности наложения ареста на ценные бумаги. При этом Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена возможность ограничения прав владельца ценных бумаг на получение имущества, на получение прибыли, на участие в управлении акционерным обществом, а также других прав, закрепленных ценными бумагами, на которые накладывается арест.

Перечень мер процессуального принуждения предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит, в отличие от схожих мер обеспечения иска, предусмотренных Арбитражным и Гражданским процессуальными кодексами Российской Федерации.

В связи с этим в уголовном судопроизводстве складывается такая ситуация, что даже при наличии достаточных к тому оснований суд, накладывая арест на ценные бумаги, не может запретить их владельцу пользоваться правами, закрепленными такими ценными бумагами. В результате недобросовестные владельцы арестованных ценных бумаг получают по ним имущество, получают прибыль или участвуют в управлении акционерным обществом, выводя из него активы. Такие действия приводят к обесцениванию арестованных ценных бумаг и невозможности исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества.

В правоприменительной практике нередко бывает так, что члены организованных преступных сообществ осуществляют рейдерские захваты акционерных обществ, а следственные органы даже после возбуждения уголовного дела и получения необходимых доказательств не могут добиться того, чтобы суд запретил им участвовать в управлении захваченных акционерных обществ (запретил им пользоваться правами закрепленными акциями). Это приводит к тому, что за счет захваченных акционерных обществ финансируется деятельность организованных преступных сообществ (совершаются тяжкие и особо тяжкие преступления, подкупаются должностные лица, осуществляется противодействие расследованию по уголовному делу), кроме того к моменту вынесения судом приговора из акционерных обществ выводятся основные активы и законным владельцам возвращаются ничего нестоящие акции.

Указанная проблема уголовно-процессуального законодательства раскрыта в Постановлении Президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 02 марта 2005 года (Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации № 4 от 25.04.2006). В качестве примера можно привести Постановление судьи Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 08.01.2014 по уголовному делу № 13375009 (судебный материал № 3/6-/2-14).

Предоставление суду такого права повысит эффективность применения меры принуждения в виде наложения ареста на ценные бумаги в целях обеспечения возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, либо в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением. Кроме того, внесение указанного изменения позволит в рамках уголовного производства оперативно и эффективно пресекать угрозы связанные с захватом акционерных обществ, в том числе имеющих стратегическое значение для обеспечения обороноспособности и безопасности государства.



П Е Р Е Ч Е Н Ь

актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с проектом федерального закона «О внесении изменений в статью 116 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

Принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 116 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия актов федерального законодательства.



ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 116
Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

Реализация федерального закона «О внесении изменений в статью 116 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» не повлечет дополнительных расходов из федерального бюджета.

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end, located at the bottom center of the page.