

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

14 октября 2015 г.

№ ВН-РДН-3/18

Председателю
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

С.Е.НАРЫШКИНУ

Уважаемый Сергей Евгеньевич!

В соответствии со ст. 104 Конституции Российской Федерации, в порядке законодательной инициативы, вношу на рассмотрение Государственной Думы законопроект "О внесении изменений в статьи 99 и 101 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Приложения: 1. Текст законопроекта.
2. Пояснительная записка.
3. Финансово-экономическое обоснование законопроекта.
4. Перечень законодательных актов, подлежащих дополнению.
5. Текст законопроекта и материалы к нему на магнитном носителе.

Депутат Государственной Думы

Д.Н.Гасанов



Государственная Дума ФС РФ
Дата 14.10.2015 Время 15:17
№902590-6; 1.1

Вносится депутатом
Государственной Думы
Гасановым Д.Н.

Проект

№ 902590-6

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в статьи 99 и 101 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст.4921; 2002, № 22, ст.2027, № 30, ст.3020, 3029; 2011, № 1, ст.16, 45; 2015, № 1, ст.81, 85; № 6, ст.885; № 10, ст.1417, № 21, ст.2981) следующие изменения:

1. Статью 99 изложить в следующей редакции:

"При решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого и обвиняемого в совершении преступления и определении ее вида при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 настоящего Кодекса, должны учитываться также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий, а также состояние здоровья

потерпевшего, его мнение или его законного представителя по этому поводу и другие обстоятельства".

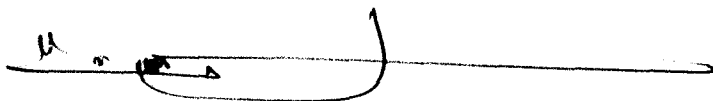
2. Пункт 2 статьи 101 изложить в следующей редакции:

"Копия постановления или определения вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, потерпевшему, а так же защитникам или законным представителям обеих сторон по их просьбе".

3. Пункт 3 статьи 101 изложить в следующей редакции:

"Одновременно лицу, в отношении которого избрана мера пресечения, а также потерпевшему или его законному представителю разъясняется порядок обжалования решения об избрании меры пресечения, установленный статьями 123-127 настоящего Кодекса".

Президент
Российской Федерации



**Пояснительная записка
к проекту Федерального закона "О внесении
изменений в статьи 99 и 101 Уголовно-процессуального
кодекса Российской Федерации"**

Необходимость нововведений объясняются тем, что это положение в Федеральном законе не закреплено, но приобретает существенное значение при определении степени уголовно-правовой защищенности потерпевшего лица, и не нарушает баланс интересов подозреваемого и потерпевшего. Поэтому федеральный законодатель имеет право конкретизировать условия обеспечения юридической помощью лиц, в отношении которых совершено преступление.

В настоящее время, избираемая судом мера пресечения для подозреваемого, не всегда адекватна характеру, степени общественной опасности совершенного преступления, личности подозреваемого. Более того, тема избрания меры пресечения подозреваемому для потерпевшего или его законного представителя неприкосновенна.

Согласно Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью и обязанность государства гарантировать эти ценности, создавать такие условия, чтобы все граждане понимали и уважали закон, который отвечает требованиям справедливости и гарантирует восстановление в правах.

Закон таков – преступника нельзя наказывать дважды за одно и то же преступление, но жертва преступления нередко наказывается дважды – вначале преступником, а потом несправедливым избранием меры пресечения, являющейся началом процесса и преддверием не всегда справедливого приговора.

Общеизвестны многочисленные случаи, когда за тяжкие преступления подозреваемому избирается мягкая мера пресечения и наоборот. И в этом

потерпевший или его представители участия не принимают. С этого начинается разрушение баланса интересов потерпевшего и подозреваемого.

В сентябре текущего года в Новосибирске судом был арестован Костенко Л.Н., участник ВОВ, которому 93 года и он едва передвигается на ногах. Его сын, которому 62 года систематически пьянствовал, избивал отца, отбирал у него пенсию, воровал все, что можно было продать и пропить. При очередном избиении, защищаясь, отец нанес удар нападавшему ножом, от которого тот скончался. За Костенко вступились многочисленные соседи и родственники, и только через время мера пресечения была изменена.

25 сентября текущего года в Мосгорсуд поступила апелляция на арест москвички Арины Родиной, обвиняемой в мошенничестве. Жалобу подали потерпевшие по ее уголовному делу. Родина – мать троих малолетних детей и опекун супруга-инвалида, страдающая сердечно-сосудистым заболеванием и дважды падающая в обморок при задержании. Несмотря на это, мера пресечения для Родина выбрана слишком суровая, согласились даже потерпевшие. В своей апелляции они указали, что Арина Родина стала единственным сотрудником некой компании и к ней у них претензий нет. А те, к кому претензии есть, проходят в деле как "неустановленная группа лиц". За Родину вступились также члены Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, а группа правозащитников обратилась в Генпрокуратуру с требованием вмешаться в ситуацию.

Суть в том, что мнение потерпевших при избрании меры пресечения должно быть законодательно предусмотрено.

Намечающиеся шаги по гуманизации уголовного законодательства не должны ущемлять права потерпевших. Решение судьи, по той или иной мере пресечения, не всегда оправдано и мнение потерпевшей стороны не ограничивает его процессуальную самостоятельность, но при этом вызывает большое доверие и большую правовую защищенность.


Разумеется у судьи не всегда может возникнуть необходимость испрашивать мнение потерпевших, но это всегда правовая гарантия равноправия участников процесса.

Наша пресса полна публикаций, вызывающих недоумение своей гуманностью к злодеяниям и жестокости, а также отсутствием этой гуманности к лицам случайно оказавшимся в поле зрения правоохранительных органов, либо совершающим правонарушение не имеющих ничего общего с цинизмом и дерзостью.

Однако мнение потерпевших, законных представителей не находит отражения в деле. Это происходит потому, что закон не обязывает судью уравнивать права противостоящих сторон уже с начала процесса, что нередко ведет к произвольному либо одностороннему правоприменению. Это, как правило, болезненно воспринимается гражданами, лишенными права участвовать в этой стадии процесса.

Правильно избранная мера пресечения всегда была и будет гарантом обеспечения морального успокоения, а затем, в определенной мере, и материального возмещения потерь потерпевшей стороны и, несомненно, будет способствовать пониманию и уважительному отношению к закону. Этого требует и здравый смысл, тем более, что предлагаемое не противоречит Конституции Российской Федерации.

Депутат Государственной Думы

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Д.Н.Гасанов

**Финансово-экономическое обоснование
к законопроекту "О внесении изменений
в статьи 99 и 101 Уголовно-процессуального
кодекса Российской Федерации"**

Принятие законопроекта "О внесении изменений в статьи 99 и 101 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" не повлечет каких-либо расходов за счет бюджетов любых уровней.

Депутат Государственной Думы

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke ending in an arrowhead, positioned between the text 'Депутат Государственной Думы' and 'Д.Н.Гасанов'.

Д.Н.Гасанов

ПЕРЕЧЕНЬ

законодательных актов, подлежащих отмене, изменению или дополнению в связи с принятием законопроекта "О внесении изменений в статьи 99 и 101 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Принятие законопроекта "О внесении изменений в статьи 99 и 101 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" не потребует отмены, изменения или дополнения в законодательные акты.

Депутат Государственной Думы

Д.Н.Гасанов

