

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

10 сентября 2019 г.

№ _____

Председателю
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
В.В.ВОЛОДИНУ

Уважаемый Вячеслав Викторович!

На основании статьи 104 Конституции Российской Федерации вносится на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы проект федерального закона «О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Приложение:

1. Текст законопроекта на 2 л. в 1 экз.
2. Пояснительная записка на 4 л. в 1 экз.
3. Перечень актов федерального законодательства на 1 л. в 1 экз.
4. Финансово-экономическое обоснование на 1 л. в 1 экз.
5. Копии прилагаемых документов на электронном носителе.
6. Отзыв Правового управления Государственной Думы РФ на 3 л. в 1 экз.



Коломейцев Н.В.

Мельников И.И.

Синельщиков Ю.П.



Вносится депутатами
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
Н.В.Коломейцевым,
И.И.Мельниковым,
Ю.П.Синельщиковым

Проект № 491911-7

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Статья 1

Внести в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2010, N 1, ст. 4; 2015, N 27, ст. 3982) изменение, изложив первое предложение в следующей редакции: «Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства за

исключением приговора, постановленного судом в соответствии со статьей 226.9, 316 или 317.7 настоящего Кодекса, а также постановления, принятого в соответствии с законодательством об административных правонарушениях, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки.».

Президент
Российской Федерации



ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту федерального закона
«О внесении изменения в статью 90
Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

Законопроект предлагает исключить из статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса преюдицию постановлений, принятых в соответствии с законодательством об административных правонарушениях.

Административная преюдиция в современном уголовном праве появилась десять лет назад. В 2009 году в ежегодном послании Федеральному Собранию Российской Федерации Президент РФ Медведев Д.А. обратил внимание на необходимость увеличения объема использования административной преюдиции в уголовном законодательстве. В последующие годы 13 составов преступлений были сформулированы с использованием административной преюдиции:

- неоднократное несоблюдение установленных судов в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений (ст. 314¹ УК РФ);
- нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 116¹ УК РФ);
- розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции (ст.151¹ УК РФ);
- неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст. 157 УК РФ);
- мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 158¹ УК РФ);
- незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции (ст. 171⁴ УК РФ);
- неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования (ст. 212¹ УК РФ);
- самовольное подключение к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам (ч.1 ст. 215³ УК РФ) или магистральным трубопроводам (ч.2 ст. 215³ УК РФ), совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние;
- незаконное проникновение на охраняемый объект (ст. 215⁴ УК РФ);

- нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию (ст.264¹ УК РФ);

- возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства (ч.1 ст.282 УК РФ);

- осуществление деятельности на территории Российской Федерации иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации ее деятельности (ст. 284¹ УК РФ);

- неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта (ч.1 ст.315 УК РФ).

Введение административной преюдиции повлекло появление ряда проблем в уголовном судопроизводстве. Главная из них состоит в том, что лицо привлекается к уголовной ответственности за первое деяние по правилам не уголовного судопроизводства, а по нормам КоАП РФ. На практике первое деяние в ходе предварительного следствия не расследуется и в суде не исследуется. На эту проблему обратил внимание Верховный Суд РФ в п.9 Постановления от 24 мая 2016 г. № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ». Согласно этим положениям, обстоятельства, послужившие основанием для привлечения лица к административной ответственности, «не определяют выводы суда о виновности подсудимого в совершении преступления, предусмотренного статьей 314¹ УК РФ, которая устанавливается на основе всей совокупности доказательств, проверенных и оцененных посредством уголовно-процессуальных процедур. Если указанные обстоятельства препятствуют постановлению приговора, суд возвращает уголовное дело прокурору».

Такую же позицию высказал и Конституционный Суд в своем постановлении от 21 декабря 2011 г. № 30-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко», в котором указано, что уголовно-правовая квалификация действий (бездействия) лица определяется исключительно в рамках процедур, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, и не может устанавливаться в иных видах судопроизводства.

По мнению Конституционного Суда РФ, каждый вид судопроизводства имеет собственные – не совпадающие с другими задачи и осуществляется в присущих только ему процедурах. Это положение распространяется и на преюдициальное значение судебных решений, вынесенных в порядке

производства по делам об административных правонарушениях. Исходя из этого, при применении статей УК РФ преюдициальность административной ответственности за совершение административных правонарушений не может обладать неопровержимым характером, что предполагает необходимость проверки судом – на основе принципов состязательности всех обстоятельств совершения уголовно-наказуемого деяния в рамках уголовного судопроизводства (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2017 г. N 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 2121 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И.Дадина» // Российская газета - Федеральный выпуск № 41(7207). 28.02.2017).




Однако на практике в настоящее время законность наложения административного наказания в уголовном процессе никто не проверяет, а сам гражданин при наложении административного взыскания это решение обычно не обжалует, полагая, что спор по поводу штрафа ему дороже обойдется.

Совершенно очевидно, что уголовная ответственность за преступление, состав которого предусматривает преюдицию, не может наступить тогда, когда к ответственности за первое правонарушение лицо было привлечено с нарушением закона. Некоторые авторы в этой связи высказывают соображение о том, что если подобные нарушения будут выявлены на этапе рассмотрения и разрешения судом уголовного дела, то дело подлежит прекращению по реабилитирующим основаниям, предусмотренным УПК РФ.

Однако такому решению помешают положения ст.90 УПК РФ о преюдиции. Прекратить дело можно лишь, отменив решение о привлечении лица к административной ответственности. Фактически отменить такое постановление можно будет лишь по протесту прокурора, который внес бы его в суд по результатам расследования в уголовном деле первого административного проступка. Однако такое расследование возможно лишь в случае исключения из статьи 90 УПК РФ административной преюдиции.

На сегодня в законодательстве образовалась несурязица. Не будут преюдицей судебные решения, вынесенные и вступившие в законную силу в соответствии со ст. 226.9, 316 или 317.7 УПК РФ. Речь идет о приговорах и постановлениях, принятых в особом порядке (гл. 40, 40.1 УПК РФ), а также по делам, дознание по которым проводилось в сокращенной форме. Однако постановления по делам, принятым в административном производстве, где никакого расследования не проводилось вообще, будут преюдицией.

Законопроект направлен на устранение этого противоречия. Внесение предлагаемых изменений не повлечет за собой отмену статей Особенной части Уголовного кодекса РФ, в которых изложены тринадцать упомянутых составов. Нововведением будет то, что первоначальный проступок будет предметом расследования на досудебной стадии и предметом исследования в суде.

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

к проекту федерального закона

**«О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального
кодекса Российской Федерации»**

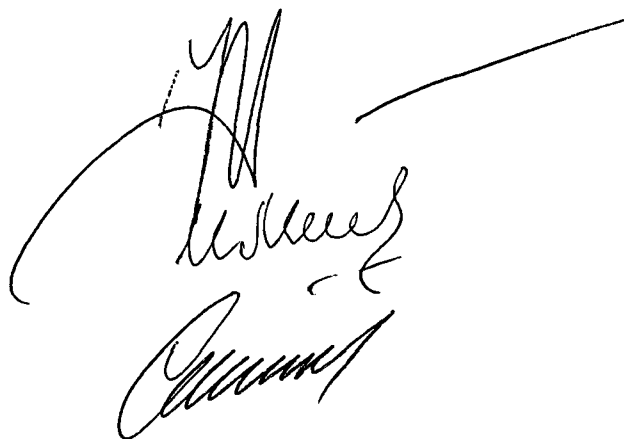
Принятие Федерального закона «О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» не потребует дополнительных финансовых затрат, покрываемых за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации.

Handwritten signature and stamp in the bottom right corner. The signature is written in cursive and appears to be 'С.С. Сидоров'. Below the signature is a rectangular stamp with illegible text.

ПЕРЕЧЕНЬ

актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

Принятие Федерального закона «О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия иных актов федерального законодательства.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'M' followed by several cursive letters. Below the signature is a long, sweeping horizontal flourish that extends to the right edge of the page.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аппарат
Государственной Думы

ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ

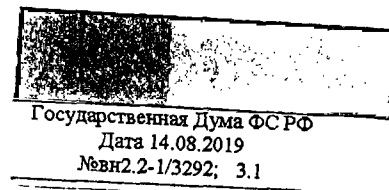
ул. Охотный ряд, д. 1, Москва, 103265
Тел. 8 (495) 692-54-52 Факс 8 (495) 692-54-65
E-mail: pravo@duma.gov.ru

14 08 2019 г. № за 2-2-1/3292

На № вн-СЮП-3/27 от 23.07.2019

Депутату Государственной Думы

Ю.П.СИНЕЛЬЩИКОВУ



Уважаемый Юрий Петрович!

В связи с Вашим обращением в Правовом управлении в порядке оказания правового содействия рассмотрен проект федерального закона «О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – законопроект), подготовленный Вами для внесения в Государственную Думу.

Законопроектом предлагается исключить из статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК) преюдицию постановлений, принятых судом в соответствии с законодательством об административных правонарушениях.

Согласно пояснительной записке указанные изменения необходимы в связи с тем, что 13 составов уголовных преступлений «сформулированы» в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) с использованием административной преюдиции и граждане, привлеченные к административной ответственности, не обжалуют указанные решения, полагая, что «спор по штрафу обойдется ему дороже, чем его уплата», в связи с чем в дальнейшем граждане привлекаются к уголовной ответственности и не имеют возможности на обжалование вступивших в силу постановлений о привлечении к административной ответственности.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 10 февраля 2017 г. № 2-П, повторное (многократное) совершение лицом однородных (аналогичных) административных правонарушений объективно свидетельствует о недостаточности имеющихся административно-правовых средств

может рассматриваться в качестве конституционно значимой причины для криминализации соответствующих действий (бездействия), которые, оставаясь в своей нормативной первооснове административными правонарушениями, по характеру и степени общественной опасности приближаются к уголовно наказуемым деяниям и при определенных условиях способны причинить серьезный вред общественным отношениям, поставленным под охрану уголовного закона.

Данный вывод коррелирует с рядом статей УК РФ, который хотя и избегает, по крайней мере в настоящее время, широкого использования составов преступлений с административной преюдицией, но не отказывается от их конструирования в некоторых случаях, связанных с повторным (неоднократным) совершением правонарушений, представляющих собой наиболее вредоносные административно-противоправные посягательства на охраняемые законом общественные отношения (статья 116¹ «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию», статья 158¹ «Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию», статья 215⁴ «Незаконное проникновение на охраняемый объект» и др.). Упомянутые положения уголовного закона – несмотря на то что сами по себе они не предрешают конституционной обоснованности криминализации соответствующих правонарушений, совершенных лицом, ранее привлекавшимся к административной ответственности за аналогичные деяния, тем не менее позволяют прийти к выводу, что при установлении уголовной ответственности за повторное (неоднократное) нарушение тех или иных запретов нельзя не учитывать природу таких правонарушений, с учетом того, что лицо, привлеченное к административной ответственности, не встает на путь исправления и продолжает умышленное нарушение охраняемых правоотношений, несмотря на то, что ранее судебным постановлением привлекалось к ответственности.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости

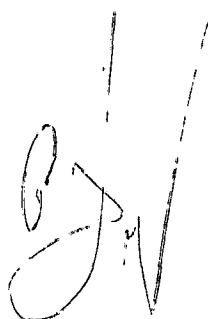
самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 г. № 4-П, от 3 февраля 1998 г. № 5-П, от 5 февраля 2007 г. № 2-П и др., Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 г. № 193-О-П).

Отмена административной преюдиции приведет к трудностям в правоприменительной практике, так как судья, рассматривающий уголовное дело, не вправе давать правовую оценку вступившему в законную силу постановлению суда (равно как и доказательствам, и иным фактическим обстоятельствам дела об административном правонарушении), установившего виновность лица в совершенном правонарушении. При этом порядок обжалования такого постановления, а также лица, имеющие право на его обжалование, установлены главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, полагаем, что добровольный отказ (нежелание) лица от предоставленного ему права на обжалование решения суда о привлечении к административной ответственности не может служить основанием для умаления принятого судом постановления по делу об административном правонарушении.

Дополнительно сообщаем, что до внесения законопроекта в Государственную Думу на него в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» необходимо получить официальные отзывы Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Исполняющий обязанности
начальника управления



А.А. Дубровский

Бойко И.А.

12260001.158